

**A Arunakirinathan a/l Thillainathan lwn Pendakwa Raya dan
satu lagi rayuan**

**B MAHKAMAH TINGGI (IPOH) — RAYUAN JENAYAH
NO AA-42CY-2-06 TAHUN 2022 DAN AA-42CY-3-06 TAHUN 2022
ABDUL WAHAB H
3 JANUARI 2024**

C *Prosedur Jenayah — Rayuan — Rayuan terhadap sabitan dan hukuman
— Tertuduh dituduh di bawah s 233(1)(a) Akta Komunikasi dan Multimedia
1998 dan s 504 Kanun Keseksaan bagi kenyataan berbaur penghinaan terhadap
orang Melayu dan Sultan dalam video yang dimuat naik di platform media sosial
— Tertuduh disabitkan dan dijatuhkan hukuman denda dan penjara*
D *— Tertuduh merayu terhadap sabitan dan pihak pendakwaan merayu terhadap
hukuman — Sama ada terdapat kegagalan pertimbangan hak kebebasan
bersuara tertuduh di bawah perkara 10(1)(a) Perlembagaan Persekutuan
— Sama ada elemen pertuduhan dibuktikan oleh pihak pendakwaan — Sama
ada pembelaan tertuduh bersifat penafian semata-mata — Sama ada
pertuduhan adalah bertindih — Sama ada hukuman berpatutan dan memadai
— Akta Komunikasi dan Multimedia 1998 s 233(1)(a) — Kanun Keseksaan
s 504*

F Pada 19 Februari 2019 jam lebih kurang 9 pagi, SP1 telah melayari Facebook
milik Arunakiri Nathan a/l Thilai Nathan ('OKT') dan telah melihat satu
video yang menunjukkan OKT membuat kenyataan berbaur penghinaan
terhadap orang Melayu dan Sultan. SP1 telah membuat satu laporan polis dan
berikutan itu OKT telah ditangkap. Siasatan mengesahkan bahawa OKT
adalah pengendali bagi akaun 'Arunakiri Nathan II' tersebut. OKT dituduh
G dengan pertuduhan: (a) di bawah s 233(1)(a) Akta Komunikasi dan
Multimedia 1998 ('Akta') yang boleh dihukum bawah s 233(3) Akta; dan (b) di
bawah s 504 Kanun Keseksaan ('KK'). OKT didapati bersalah dan disabitkan
atas pertuduhan-pertuduhan tersebut. OKT dijatuhkan hukuman: (i) denda
RM10,000 jika gagal enam bulan penjara untuk pertuduhan pertama; dan
H (ii) penjara lima hari dan denda RM5,000 jika gagal tiga bulan penjara untuk
pertuduhan kedua. OKT merayu terhadap sabitan manakala Pendakwa Raya
(pihak pendakwaan) merayu terhadap ke atas hukuman yang telah
dijatuhkan. OKT berperindian bahawa hakim mahkamah sesyen ('HMS')
telah terkhilaf apabila: (A) gagal memberi pertimbangan hak kebebasan
I bersuara OKT bawah perkara 10(1)(a) Perlembagaan Persekutuan; (B) gagal
mempertimbangkan bahawa video OKT diedarkan oleh orang lain dan bukan
OKT; (B) gagal mempertimbangkan bahawa video yang dikatakan telah
dimuat naik di aplikasi Facebook OKT yang berkunci tidak dikongsi dengan
sesiapa dan 'live' video yang dibuat di akaun berkunci itu bukan dibuat untuk

membangkitkan marah sehingga memecahkan keamanan dan bukan satu perbincangan yang berbahaya; (D) gagal mempertimbangkan perkataan 'Sultan' dimaksudkan bukanlah membawa maksud Sultan-sultan di Malaysia; (E) memutuskan pembelaan OKT bersifat penafian semata-mata; dan (F) pertuduhan di bawah s 233(1)(a) Akta dan s 504 KK adalah pertuduhan bertindih. Pihak pendakwaan memohon hukuman yang berat dan berbentuk deteren dijatuhkan ke atas OKT.

A

B

Diputuskan:

- (1) OKT telah melakukan kesalahan mengeluarkan pernyataan yang jelik di bawah s 233(1)(a) Akta dan menyakitkan hati sehingga mendatangkan marah di bawah s 504 KK yang mana hak kebebasan bersuara adalah terbatas dan tertakluk kepada undang-undang yang berkuatkuasa di negara ini (lihat perenggan 16).
- (2) Di bawah s 233(1)(a) Akta, elemen pertama yang perlu dibuktikan oleh pihak pendakwaan adalah OKT telah menggunakan aplikasi laman profil 'Facebook' miliknya untuk memulakan suatu komunikasi dengan menggunakan perkhidmatan aplikasi iaitu internet. Berdasarkan kepada s 114A(1) Akta Keterangan 1950, OKT boleh dianggap telah membuat dan memulakan komunikasi secara 'live' dan seterusnya memuatnaikkan di laman akaun 'Facebook' profil Arunakiri Nathan II kerana keterangan-keterangan menunjukkan bahawa akaun 'Facebook' profil Arunakiri Nathan II di mana terdapatnya live tersebut telah dimuatnaikkan adalah milik OKT. Di samping itu, OKT telah dikenalpasti oleh SP1 sebagai orang di dalam 'live' tersebut. Elemen kedua adalah OKT secara sedar membuat dan memulakan penghantaran komen yang jelik sifatnya. Kenyataan-kenyataan dimuatnaik ini adalah merupakan ungkapan yang bersifat jelik yang mana ianya menghina para Sultan dan orang-orang Melayu di negara ini. Elemen terakhir adalah OKT secara sedar membuat dan memulakan penghantaran komen yang jelik sifatnya dan dengan niat untuk menyakitkan hati orang lain. OKT telah memuatnaik kenyataan-kenyataan yang jelas secara 'live' di laman 'Facebook' miliknya dan semestinya OKT berniat untuk menyakiti hati orang lain, OKT sedar bahawa 'Facebook' merupakan satu platform media yang akan dilayari oleh ramai orang dari masa ke semasa (lihat perenggan 24, 27–30 & 33).
- (3) Bagi s 504 KK, elemen pertama adalah OKT telah memulakan penghantaran komen tersebut dengan sengaja mengaibkan. Kenyataan-kenyataan ini telah mengaibkan Sultan khususnya dan orang Melayu amnya. Apabila dibaca dan diteliti keseluruhan kenyataan yang dimuatnaik oleh OKT, jelas memaparkan bahawa Sultan yang dimaksudkan adalah Sultan-Sultan di negeri-negeri di Malaysia dan bukannya di negara lain. Elemen kedua adalah OKT telah memulakan

C

D

E

F

G

H

I

- A penghantaran komen tersebut bagi mendatangkan kebangkitan marah kepada mana-mana orang. Dengan mengatakan Sultan tidak mahu membantu kaum India dan Cina di negara ini adalah satu tohmahan yang tidak dapat diterima oleh Sultan khususnya dan orang Melayu amnya. Kenyataan-kenyataan ini sememangnya tidak berasas dan membangkitkan kemarahan orang Melayu. Elemen ketiga adalah OKT telah memulakan penghantaran komen tersebut dengan maksud memecahkan keamanan awam. Apabila kenyataan-kenyataan yang dikeluarkan oleh OKT dapat membangkitkan kemarahan orang lain, maka secara tidak langsung boleh menggugat keamanan serta memecah belahkan perpaduan kaum. OKT mempunyai niat untuk mewujudkan ketegangan kaum di negara ini yang mana kenyataan-kenyataan yang berbentuk provokasi boleh menyebabkan berlakunya pergaduhan di antara kaum dan boleh memecahkan keamanan awam sekiranya dibiarkan (lihat perenggan 35–38, 40–41 & 43).
- B
- C
- D
- E (4) Pembelaan OKT merupakan pembelaan berbentuk penafian semata-mata. Pembelaan OKT yang menyatakan bahawa video tersebut adalah dimuatnaik secara tertutup tidak dapat menyangkal keterangan saksi pihak pendakwaan yang jelas dapat menunjukkan bahawa video tersebut telah dimuatnaik, dilihat, dikomen dan ‘like’ oleh orang awam. Walaupun pembelaan OKT menyatakan bahawa video tersebut telah disunting dan disebar, namun OKT tidak dapat menunjukkan bahagian manakah yang dikatakan telah disunting pada video tersebut serta tiada sebarang keterangan dikemukakan bagi menyokong pembelaan beliau ini. Pembelaan OKT amat minima dan tidak sama sekali menimbulkan sebarang keraguan yang munasabah terhadap kes pihak pendakwaan, malah keterangan pihak pembelaan tidak lebih dari penafian semata-mata, yang tidak boleh diterima sebagai keraguan yang munasabah (lihat perenggan 45–47 & 49).
- F
- G (5) Terdapat kelainan atau perbezaan berkaitan elemen-elemen di dalam pertuduhan-pertuduhan di bawah s 233(1)(a) Akta dan s 504 KK yang perlu dibuktikan oleh pihak pendakwaan. Tidak dapat dibuktikan bahawa wujudnya bahaya berganda dalam mengenakan pertuduhan-pertuduhan tersebut ke atas OKT. Oleh itu, rayuan OKT adalah ditolak (lihat perenggan 51 & 54–55).
- H
- I (6) HMS gagal mengambil kira keseriusan kesalahan yang dilakukan oleh OKT di dalam kes ini yang mana video yang telah dimuatnaik oleh OKT membabitkan sensitiviti agama dan kaum serta menggugat keharmonian masyarakat di Malaysia. Tambahan pula, hantaran video tersebut boleh ditonton oleh semua kaum di Malaysia atau di mana sahaja. Hukuman-hukuman yang telah dijatuhkan ke atas OKT adalah sangat tidak berpatutan dan ternyata tidak memadai dengan mengambil kira pengatahan-pengatahan OKT ini akan memberi persepsi negatif di

kalangan masyarakat terhadap institusi Kesultanan Melayu dan secara tidak langsung membangkitkan kemarahan atau sakit hati orang-orang Melayu Islam. HMS telah gagal mempertimbangkan faktor kepentingan awam dalam menentukan hukuman yang berpatutan dan memadai terhadap OKT. Hukuman yang dijatuhkan oleh HMS ke atas OKT diketepikan dan digantikan dengan hukuman: (a) dua bulan penjara dari tarikh jatuh hukum dan denda RM10,000 jika gagal bayar tiga bulan penjara untuk pertuduhan pertama di bawah s 233(1)(a) Akta; dan (b) empat bulan penjara dari tarikh jatuh hukum dan denda RM5,000 jika gagal tiga bulan penjara untuk pertuduhan kedua di bawah s 504 KK. Kedua-dua hukuman penjara diperintahkan berjalan serentak dari tarikh jatuh hukum. Oleh itu, rayuan pihak pendakwaan adalah dibenarkan (lihat perenggan 73, 76–77 & 79).

[English summary

On 19 February 2019 at about 9am, SP1 surfed the Facebook of Arunakiri Nathan a/l Thilai Nathan ('the OKT') and saw a video that showed the OKT making insulting statements against the Malays and the Sultan. SP1 made a police report and following that the OKT was arrested. Investigation confirmed that the OKT was the operator of the account of 'Arunakiri Nathan II'. The OKT was charged with charges: (a) under s 233(1)(a) of the Communications and Multimedia Act 1998 ('the Act') punishable under s 233(3) of the Act; and (b) under s 504 of the Penal Code ('PC'). The OKT was found guilty and convicted on those charges. The OKT was sentenced to: (i) a fine of RM10,000 if default six months imprisonment for the first charge; and (ii) five days imprisonment and a fine of RM5,000 if default three months imprisonment for the second charge. The OKT appealed against the conviction while the Public Prosecutor ('the prosecution') appealed against the sentence that had been handed down. The OKT argued that the sessions court judge ('SCJ') erred when she: (A) failed to consider the OKT's right to freedom of expression under art 10(1)(a) of the Federal Constitution; (B) failed to consider that the OKT's video was distributed by someone other than the OKT; (C) failed to consider that the uploaded video on the OKT's locked Facebook application was not shared with anyone and the 'live' video made on the locked account was not made to provoke anger such to cause a breach of the peace and was not a dangerous discussion; (D) failed to consider the word 'Sultan' meant not to mean the Sultans in Malaysia; (E) held the OKT's defence was a mere denial; and (F) the charges under s 233(1)(a) of the Act and s 504 of the PC were overlapping charges. The prosecution sought for a severe and deterrent sentence to be imposed on the OKT.

Held:

- (1) The OKT had committed the offense of issuing statements that were offensive under s 233(1)(a) of the Act and to annoy to the point of

- A causing anger under s 504 of the PC where the right to freedom of expression was limited and subjected to the laws in force in this country (see para 16).
- B (2) Under s 233(1)(a) of the Act, the first element that the prosecution needed to prove was that the OKT had used his 'Facebook' profile page application to initiate a communication using the application service which was the internet. Based on s 114A(1) of the Evidence Act 1950, the OKT could be considered to have made and initiated 'live' communication and subsequently uploaded on the 'Facebook' account
- C page of Arunakiri Nathan II's profile because the evidence showed that the 'Facebook' account of Arunakiri Nathan II's profile where the live had been uploaded belonged to the OKT. In addition, the OKT was identified by SP1 as the person in the 'live'. The second element was that the OKT knowingly created and initiated the posting of offensive
- D comments. These uploaded statements were offensive expressions which insulted the Sultan and the Malays in this country. The last element was the OKT knowingly making and initiating the posting of comments that were offensive in nature and with the intent to offend others. The OKT had uploaded clear statements 'live' on his 'Facebook' page and certainly
- E the OKT intends to hurt others, the OKT was aware that 'Facebook' was a media platform that would be browsed by many people from time to time (see paras 24, 27–30 & 33).
- F (3) For s 504 of the PC, the first element was that the OKT had initiated the posting of the said comment intentionally to insult. These statements had insulted the Sultan in particular and the Malays in general. When read and scrutinized the entire statement uploaded by the OKT, it was clear that the Sultans in question were Sultans in states in Malaysia and not in other countries. The second element was that the OKT had
- G initiated the posting of such comments to provoke any person. Saying that the Sultan did not want to help the Indians and Chinese in this country was an accusation that could not be accepted by the Sultan in particular and the Malays in general. These statements were baseless and provoked the Malays. The third element was that the OKT had started
- H posting the comments with the intention to provoke a breach of the peace. If the statements issued by the OKT could provoke the others, then it could indirectly provoked peace and provoked racial unity. The OKT had the intention of creating racial tension in this country where provocative statements could cause fights between races and could
- I provoke a breach of the peace if it was left (see paras 35–38, 40–41 & 43).
- (4) The defence of the OKT was a defence in the form of a mere denial. The OKT's defence which stated that the video was uploaded in private could not refute the evidence of the prosecution's witness who could clearly showed that the video had been uploaded, viewed, commented on and

- 'liked' by the public. Although the OKT's defence stated that the video had been edited and distributed, the OKT could not show which part of the video was said to have been edited and no evidence was presented to support his defence. The OKT's defence was minimal and did not at all raise any reasonable doubt about the prosecution's case, and even the defence's evidence was nothing more than a mere denial, which could not be accepted as reasonable doubt (see paras 45–47 & 49). A
- (5) There were variation or differences related to the elements in the charges under s 233(1)(a) of the Act and s 504 of the PC which need to be proven by the prosecution. It could not be proven that there was double jeopardy in imposing those charges on the OKT. Therefore, the OKT's appeal was dismissed (see paras 51 & 54–55). B
- (6) The SCJ failed to take into account the seriousness of the offense committed by the OKT in this case where the video uploaded by the OKT involved religious and racial sensitivities and undermined the harmony of society in Malaysia. Furthermore, the video posting could be watched by all races in Malaysia or anywhere. The punishments that had been imposed on the OKT were very unreasonable and it turned out to be manifestly inadequate, taking into account that the OKT's statements would give a negative perception among the community towards the institution of the Malay Sultanate and indirectly provoked or annoy the feelings of Muslim Malays. The SCJ had failed to consider the public interest factor in determining a fair and adequate punishment for the OKT. The sentence imposed by the SCJ on the OKT was set aside and replaced with a sentence of: (a) two months imprisonment from the date of conviction and a fine of RM10,000 if default three months imprisonment for the first charge under s 233(1)(a) of the Act; and (b) four months imprisonment from the date of conviction and a fine of RM5,000 if default three months imprisonment for the second charge under s 504 of the PC. Both of the prison sentence were ordered to run concurrently from the date of conviction. Therefore, the prosecution's appeal was allowed (see paras 73, 76–77 & 79).] C
- D
- E
- F
- G

Kes-kes yang dirujuk

- Balachandran v PP* [2005] 2 MLJ 301; [2005] 1 CLJ 85, MP (dirujuk) H
- Bhandulananda Jayatilake v PP* [1982] 1 MLJ 83; [1981] 1 LNS 139, MP (dirujuk)
- Dato' Seri Anwar bin Ibrahim v PP and another appeal* [2004] 3 MLJ 405; [2004] 3 CLJ 737, MP (dirujuk)
- Karpal Singh & Anor v PP* [1991] 2 MLJ 544, MA (dirujuk) I
- Liau Choy Wan v PP* [2017] MLJU 728; [2017] 10 CLJ 649, MT (dirujuk)
- Long bin Samat & Ors v PP* [1974] 2 MLJ 152, MP (dirujuk)
- Looi Kow Chai & Anor v PP* [2003] 2 MLJ 65; [2003] 1 CLJ 734, MR (dirujuk)

- A** *Mat v PP* [1963] 1 MLJ 263; [1963] 1 LNS 82 (dirujuk)
Mohd Fahmi Reza bin Mohd Zarin lwn Pendakwa Raya [2020] 7 MLJ 399; [2019] 1 LNS 120, MT (dirujuk)
Mr Losali v PP [2011] 4 MLJ 694; [2012] 2 CLJ 178; [2011] 1 LNS 501, MR (dirujuk)
- B** *PP v Abang Abdul Rahman* [1982] 1 MLJ 346; [1981] 1 LNS 169 (dirujuk)
PP v Mohd Radzi bin Abu Bakar [2005] 6 MLJ 393; [2006] 1 CLJ 457, MP (dirujuk)
PP v Nguyen Thi Huong [2014] MLJU 1917; [2015] 2 CLJ 102, MT (dirujuk)
- C** *PP v Rutinin Suhaimin* [2012] MLJU 1808; [2013] 2 CLJ 427, MT (dirujuk)
PP v Nur Hassan bin Salip Hashim & Anor [1993] MLJU 241; [1993] 2 CLJ 551, MT (dirujuk)
Pendakwa Raya lwn Ramakrishnan a/l Subramaniam dan lain-lain [2013] 2 MLJ 549; [2012] 9 CLJ 443, MR (dirujuk)
- D** *P'ng Hun Sun v Dato' Yip Yee Foo* [2013] 6 MLJ 523; [2013] 1 LNS 320, MR (dirujuk)
Rahani Ahmad lwn PP [2013] 1 LNS 1536, MR (dirujuk)
Saminathan & Ors v PP [1955] 1 MLJ 121; [1955] 1 LNS 138 (dirujuk)
- E** **Undang-undang yang dirujuk**
 Akta Keterangan 1950 s 114A, 114A(1)
 Akta Komunikasi dan Multimedia 1998 ss 233(1), 233(1)(a), 233(3)
 Kanun Keseksaan s 504
- F** Kanun Tatacara Jenayah ss 316(b)(ii), 376 (1)
 Perlembagaan Persekutuan perkara 10(1)(a), (2)(a), 145(3)
(SS Seelan & Assoc) bagi pihak perayu.
(Timbalan Pendakwa Raya, Jabatan Peguam Negara) bagi pihak responden.

G **Abdul Wahab H:**

PENGENALAN

H [1] Arunakiri Nathan a/l Thilai Nathan yang merupakan perayu ("OKT") bagi kes Rayuan Jenayah No 42CY-2-06 Tahun 2022 telah disabitkan dengan kesalahan di bawah s 233(1)(a) Akta Komunikasi dan Multimedia 1998 ('Akta 588') dan pertuduhan di bawah s 504 Kanun Keseksaan ('KK'). Manakala pendakwa raya ('pihak pendakwaan') merupakan responden dalam rayuan ini.

I [2] Pihak pendakwaan yang merupakan perayu bagi kes Rayuan Jenayah No 42CY-3-06 Tahun 2022 telah merayu ke atas hukuman yang telah dijatuhkan ke atas OKT seperti bagi tuduhan pertama di bawah s 233(1) Akta 586, denda RM10,000 jika gagal bayar enam bulan penjara dan bagi tuduhan kedua

dibawah s 504 KK, hukuman penjara lima hari dan denda RM5,000 jika gagal bayar denda tiga bulan penjara.

A

FAKTA RINGKAS

[3] Pada 19 Februari 2019, jam lebih kurang 9 pagi, Abdul Hadi Ahmad bin Khairul Nizam ('SP1') telah melayari *Facebook* Arunakiri Nathan iaitu OKT dan telah melihat satu video yang menunjukkan OKT membuat kenyataan berbaur penghinaan terhadap orang Melayu dan Sultan berbunyi seperti berikut:

B

Zakir Naik can actually con all Malays ... Malaysians. Zakir Naik can cheat all the Sultans. You know why? Don't blame Sultan or don't blame the Malays. Malay Muslim because there is a rule of law where they cannot learn more. They cannot have higher IQ. They must follow UMNO or PAS. So if you take the Sultans right, its billions going to them. Aaa ... its on money, not knowledge. So in direct language, in being very very upfront towards you. Do you think that a Sultan want to see a real human? Or hear from a real human? Maybe a Sultan would want a 1 million, 2 millions, 3 millions, 4 millions, 5 millions. Do you think in Malaysia a Sultan wants to help Indian Chinese Malays wholeheartedly? That you must ask the Sultan wants to help la because a Sultan if they can be Malaysians and they can help all races. Perlis would never have the kidnappings of in Pastors. In Kelantan, you never have so many hundreds of bodies dying over there being aaa ... I mean being thrown la near the border. In Pahang, you wouldn't have pollution that is very very bad but, in every world, or in every country, you will have people lead about money and not humanity.

C

D

E

[4] Terasa sakit hati dan marah dengan video ini, SP1 telah membuat satu laporan polis sebagaimana eksh P2. Selanjutnya, berikutan dari laporan yang dibuat oleh SP1, OKT telah ditangkap oleh ASP Chay Hu Yeen ('SP2') serta merampas barang kes seperti P7c dan P7d serta laporan tangkapan telah dibuat sebagaimana eksh P6.

F

G

[5] Dalam siasatan oleh pegawai penyiasat iaitu SP7 ke atas OKT, satu laporan profiling iaitu eksh P13 telah diterima daripada SP3 yang mengesahkan bahawa OKT adalah pengendali bagi akaun 'Arunakiri Nathan II' tersebut.

H

[6] Oleh itu, OKT telah dituduh di mahkamah sebagaimana pertuduhan di bawah s 233(1)(a) Akta 588 yang boleh dihukum dibawah s 233(3) seperti berikut:

I

Bahawa kamu pada 15 Februari 2016 jam lebih kurang 11.52 malam melalui perkhidmatan aplikasi *Facebook* dengan menggunakan laman profil 'Arunakirinathan II' di pautan *Facebook* 'Fahmi Reza' di pautan <https://www.facebook.com/arunakiri.nathanii/videos/121300272274558/>. Secara sedar memuatnaik satu video kenyataan-kenyataan yang jelik sifatnya iaitu 'Zakir

- A** Naik can actually con all Malays ... Malaysians. Zakir Naik can cheat all the Sultans. You know why? Don't blame Sultan or don't blame the Malays. Malay Muslim because there is a rule of law where they cannot learn more. They cannot have higher IQ. They must follow UMNO or PAS. So if you take the Sultans right, its billions going to them. Aaa ... its on money, not knowledge. So in direct language,
- B** in being very very upfront towards you. Do you think that a Sultan want to see a real human? Or hear from a real human? Maybe a Sultan would want a 1 million, 2 millions, 3 millions, 4 millions, 5 millions. Do you think in Malaysia a Sultan wants to help Indian Chinese Malays wholeheartedly? That you must ask the Sultan wants to help la because a Sultan if they can be Malaysians and they can help all races. Perlis would never have the kidnappings of in Pastors. In Kelantan, you never have
- C** so many hundreds of bodies dying over there being aaa ... I mean being thrown la near the border. In Pahang, you wouldn't have pollution that is very very bad but, in every world, or in every country, you will have people lead about money and not humanity'. dengan niat untuk menyakitkan hati orang lain, yang telah dilihat pada 19 Februari 2019 jam lebih kurang 9 pagi di No 9, Lapangan Perdana 30, Panorama
- D** Lapangan Perdana, Kampung Rapat, Ipoh, di dalam Daerah Kinta, di dalam Negeri Perak. Oleh itu kamu telah melakukan suatu kesalahan di bawah s 233(1)(a) Akta Komunikasi Dan Multimedia 1998 (Akta 588) dan boleh dihukum di bawah s 233(3) Akta yang sama.
- E** [7] Manakala pertuduhan kedua di bawah s 504 KK adalah seperti berikut:
- Bahawa kamu pada 15 Februari 2016 jam lebih kurang 11.52 malam melalui perkhidmatan aplikasi Facebook dengan menggunakan laman profil 'Arunakiri Nathan II' di pautan <https://www.facebook.com/arunakiri.nathanii/videos/121300272274558/>. Telah dengan sengaja mengaibkan orang Melayu dan agama Islam
- F** dengan membuat kenyataan seperti berikut iaitu 'Zakir Naik can actually con all Malays ... Malaysians. Zakir Naik can cheat all the Sultans. You know why? Don't blame Sultan or don't blame the Malays. Malay Muslim because there is a rule of law where they cannot learn more. They cannot have higher IQ. They must follow UMNO or PAS. So if you take the Sultans right, its billions going to them. Aaa ...
- G** its on money, not knowledge. So in direct language, in being very very upfront towards you. Do you think that a Sultan want to see a real human? Or hear from a real human? Maybe a Sultan would want a 1 million, 2 millions, 3 millions, 4 millions, 5 millions. Do you think in Malaysia a Sultan wants to help Indian Chinese Malays wholeheartedly? That you must ask the Sultan wants to help la because a Sultan if they can be Malaysians and they can help all races. Perlis would
- H** never have the kidnappings of in Pastors. In Kelantan, you never have so many hundreds of bodies dying over there being aaa ... I mean being thrown la near the border. In Pahang, you wouldn't have pollution that is very very bad but, in every world, or in every country, you will have people lead about money and not humanity' yang telah dilihat oleh Abdul Hadi Akmal Bin Khairul Nizam (No KP 900822-05-5611) di No 9, Lapangan Perdana 30, Panorama
- I** Lapangan Perdana, Kampung Rapat, Ipoh, di dalam Daerah Kinta, di dalam Negeri Perak dan dengan jalan demikian itu, mendatangkan bangkitan marah kepada Abdul Hadi Akmal bin Khairul Nizam (No KP 900822-05-5611) dengan mengetahui mungkin bahawa bangkitan marah itu akan menyebabkan memecahkan keamanan awam. Oleh yang demikian, kamu telah melakukan satu kesalahan yang boleh

dihukum di bawah s 504 Kanun Keseksaan.

A

ISU-ISU YANG DIBANGKITKAN OLEH OKT DI DALAM PETISYEN RAYUAN

[8] Pihak OKT berpendirian bahawa Puan hakim mahkamah sesyen ('HMS') yang bijaksana telah terkhilaf apabila memutuskan OKT didapati bersalah dan disabitkan atas pertuduhan-pertuduhan terhadap OKT. Kekhilafan HMS dapat dirumuskan seperti di antara lain seperti berikut:

B

(a) gagal memberi pertimbangan hak kebebasan bersuara OKT di bawah perkara 10(1)(a) Perlembagaan Persekutuan;

C

(b) gagal mempertimbangkan bahawa video OKT diedarkan oleh orang lain dan bukan OKT;

(c) gagal mempertimbangkan bahawa video yang dikatakan telah dimuatnaik di aplikasi *Facebook* OKT yang berkunci tidak dikongsi kepada sesiapa dan live video yang dibuat di akaun berkunci ianya bukan dibuat untuk membangkitkan marah sehingga memecahkan keamanan dan bukan satu perbincangan yang berbahaya;

D

(d) gagal mempertimbangkan perkataan 'Sultan' dimaksudkan bukanlah membawa maksud Sultan-Sultan di Malaysia;

E

(e) apabila memutuskan pembelaan OKT bersifat penafian semata-mata; dan

(f) pihak pendakwaan mengenakan pertuduhan di bawah s 233(1)(a) Akta 588 dan s 504 KK yang merupakan pertuduhan yang bertindih.

F

DAPATAN DAN KEPUTUSAN

[9] Prinsip asas dalam memberi pertimbangan ke atas sesuatu rayuan adalah mahkamah yang mendengar dan memberi pertimbangan ke atas sesuatu rayuan perlu berhati-hati dan sukar untuk membuat perubahan ke atas keputusan berdasarkan fakta yang dibuat oleh mahkamah yang menjalankan perbicaraan penuh. Mahkamah di peringkat rayuan juga tidak sepatutnya mengganggu dapatan fakta hakim bicara melainkan wujudnya kesilapan yang ketara telah dilakukan oleh hakim bicara. Prinsip ini telah ditekankan dalam kes *P'ng Hun Sun v Dato' Yip Yee Foo* [2013] 6 MLJ 523; [2013] 1 LNS 320, apabila Mahkamah Rayuan menyatakan:

G

H

When the finding of the trial judge is factual, however, the fact finder's decision cannot be disturbed on appeal unless the decision of the fact finder is plainly wrong (see *China Airlines Ltd v Maltran Air Corp Sdn Bhd (formerly known as Maltran Air Services Corp Sdn Bhd) and another appeal* [1996] 2 MLJ 517; [1996] 3 CLJ 163); *Zaharah bt A Kadir v Ramuna Bauxite Pte Ltd & Anor* [2011] 1 LNS 1015, *Kyros International Sdn Bhd v Ketua Pengarah Hasil Dalam Negeri* [2013] 2 MLJ 650;

I

- A** [2013] 1 LNS 1). The findings of fact of the trial judge can only be reversed when it is positively demonstrated to the appellate court that —
- (a) by reason of some non-direction or mix-direction or otherwise the judge erred in accepting the evidence which he or she did accept; or
- B** (b) in assessing and evaluating the evidence the judge has taken into account some mater which he or she ought not to have taken into account, or failed to take into account some matter which he or she ought to have taken into account; or
- C** (c) it unmistakably appears from the evidence itself, or from the unsatisfactory reasons given by the judge for accepting it, that he or she cannot have taken proper advantage of his or her having seen and heard the witnesses' or
- (d) in so far aside judge has relied on manner and demeanour, there are other circumstances which indicate that the evidence of the witnesses which he or she accepted is not credible, as for instance, where those witnesses have on some collateral matter deliberately given an untrue answer.
- D**

- E** [10] Dalam kes *Dato' Seri Anwar bin Ibrahim v Public Prosecutor and another appeal* [2004] 3 MLJ 405; [2004] 3 CLJ 737, Mahkamah Persekutuan telah menyatakan seperti berikut:

F Clearly, an appellate court does not and should not put a brake and not going any further the moment it sees that the trial judge says that is his finding of facts. It should go further and examine the evidence and the circumstances under which that finding is made to see whether, to borrow the words of HT Ong (CJ Malaya) in *Herchun Singh's* case 'there are substantial and compelling reasons for disagreeing with the finding. Otherwise, no judgment would ever be reversed on question of fact and the provision of s 87 CJA 1964 that an appeal may lie not only on a question of law but also on a question of fact or on a question of mixed fact and law would be meaningless.

- G**
- H** [11] Dalam situasi tertentu, mahkamah yang mendengar rayuan boleh campur tangan atau mengubah keputusan yang telah dibuat oleh mahkamah yang menjalankan perbicaraan sekiranya keputusan yang dibuat itu adalah berdasarkan anggapan atau andaian yang mana Tan Chiaw Thong J telah memberikan panduan yang boleh diikuti dalam kes *Public Prosecutor v Abang Abdul Rahman* [1982] 1 MLJ 346; [1981] 1 LNS 169 seperti berikut:

I The learned trial magistrate in his judgment gave no indication that he disbelieved PW5 and PW6, and he made no finding of fact on the material disputed matters referred to above. Certainly, he compared the respective testimonies off PW5 and PW6, and the respondent and, because 'PW6 under cross-examination admitted that anything in English is dealt with by his employees' he found that 'This court can see no way in which PW5 can accept the cheque as settlement of the accused's debt'. The learned trial magistrate did not say in his judgment that he disbelieved PW5 and PW6. As seems to be the case the basis of this finding was the drawing of

- inferences from the relevant evidence in the trial. However, for the reasons already given, this basis is not legally sound, and an appellate court can certainly interfere with this finding based on inferences. Even of matters of fact, an appellate court can interfere in appropriate cases, but such cases are not common and an appellate court, before reaching its conclusion upon matters of fact, should and will always give proper weight and consideration to such matters as: (a) the view a of the trial judge as to be credibility of the witnesses; (b) the presumption of innocence in favour of the accused, a presumption certainly not weakened by the fact that he has been acquitted at his trial; (c) the right of the accused to the benefit of any doubt; and (d) the slowness of an appellate court in disturbing a finding of fact arrived at by a judge who had the advantage of seeing the witnesses.
- [12] Berasaskan kepada prinsip undang-undang yang telah dinyatakan dalam kes-kes yang dirujuk di atas, maka adalah penting untuk mahkamah memberi pertimbangan semula ke atas alasan-alasan keputusan yang telah dibuat oleh HMS ke atas isu-isu yang dibangkitkan oleh OKT dalam rayuan ini. Sekiranya wujud kesilapan ketara yang telah dilakukan oleh HMS sehingga boleh menyebabkan suatu ketidakadilan yang serius berlaku dalam keputusan tersebut, maka mahkamah ini adalah berkewajipan untuk mengganggu keputusan yang telah dibuat oleh HMS itu.
- [13] Mahkamah ini juga akan membuat analisa ke atas keterangan yang telah dikemukakan oleh pihak pendakwaan dan pihak OKT dalam memberi pertimbangan ke atas isu-isu yang diujahkan oleh pihak OKT.
- Gagal memberi pertimbangan hak kebebasan bersuara OKT di bawah perkara 10(1)(a) Perlembagaan Persekutuan*
- [14] Peguamcara terpelajar OKT berhujah bahawa tindakan OKT adalah di bawah hak Perlembagaan OKT untuk kebebasan bersuara dan menyuar pendapat beliau semata-mata yang menjadi asas demokrasi. Sekiranya OKT didapati bersalah dan disabitkan, ianya akan memberi kesan yang menghalang rakyat Malaysia untuk menyuarakan pendapat tanpa rasa gentar atau takut kepada tindakan sivil dan jenayah.
- [15] Mahkamah ini merujuk kepada perkara 10(2)(a) Perlembagaan Persekutuan yang berbunyi seperti berikut;
- (2) Parlimen boleh melalui undang-undang mengenakan —
- (a) ke atas hak yang diberikan oleh perenggan (a) Fasal (1), apa-apa sekatan yang didapatinya perlu atau suai manfaat demi kepentingan keselamatan Persekutuan atau mana-mana bahagiannya, hubungan baik dengan negara-negara lain, ketenteraman awam atau prinsip moral dan sekatan-sekatan yang bertujuan untuk melindungi keistimewaan

- A** Parlimen atau mana-mana Dewan Undangan atau untuk membuat peruntukan menentang penghinaan mahkamah, fitnah, kesalahan; atau pengapian apa-apa kesalahan.
- B** [16] Mahkamah ini berpendapat bahawa OKT telah melakukan kesalahan mengeluarkan pernyataan yang jelik di bawah s 233(1)(a) Akta 588 dan menyakitkan hati sehingga mendatangkan marah di bawah s 504 KK yang mana hak kebebasan bersuara adalah terbatas dan tertakluk kepada undang-undang yang berkuatkuasa di negara ini.
- C** [17] Seksyen 233(1)(a) Akta 588 memperuntukkan seperti berikut:
233 Improper use of network facilities or network service, etc.
(1) A person who —
- D** (a) by means of any network facilities or network service or applications service knowingly —
(i) makes, creates or solicits; and
(ii) initiates the transmission of,
- E** (b) any comment, request, suggestion or other communication which is obscene, indecent, false, menacing or offensive in character with intent to annoy, abuse, threaten or harass another person; or
- F** (c) initiates a communication using any applications service, whether continuously, repeatedly or otherwise, during which communication may or may not ensue, with or without disclosing his identity and with intent to annoy, abuse, threaten or harass any person at any number or electronic address, commits an offence.
- (2) A person who knowingly —
- G** (a) by means of a network service or applications service provides any obscene communication for commercial purposes to any person; or
(b) permits a network service or applications service under the person's control to be used for an activity described in paragraph (a), commits an offence.
- H** (3) A person who commits an offence under this section shall, on conviction, be liable to a fine not exceeding fifty thousand ringgit or to imprisonment for a term not exceeding one year or to both and shall also be liable to a further fine of one thousand ringgit for every day during which the offence is continued after conviction.
- I** [18] Di bawah s 233(1) Akta 588 terdapat tiga elemen pertuduhan di dalam kes ini yang perlu dibuktikan oleh pihak pendakwaan seperti berikut:

- (a) OKT telah menggunakan aplikasi laman profil 'Facebook' miliknya untuk memulakan suatu komunikasi dengan menggunakan perkhidmatan aplikasi iaitu internet; A
- (b) OKT secara sedar membuat dan memulakan penghantaran komen yang jelik sifatnya; dan B
- (c) dengan niat untuk menyakitkan hati orang lain.

[19] Seksyen 504 Kanun Keseksaan ('KK') memperuntukkan seperti berikut:

504 Intentional insult with intent to provoke a breach of the peace.

Whoever intentionally insults, and thereby gives provocation to any person, intending or knowing it to be likely that such provocation will cause him to break the public peace, or to commit any other offence, shall be punished with imprisonment for a term which may extend to two years or with fine or with both.

[20] Manakala bagi s 504 KK terdapat tiga elemen pertuduhan di bawah seksyen ini yang perlu dibuktikan oleh pihak pendakwaan seperti berikut:

- (a) OKT telah memulakan penghantaran komen tersebut dengan sengaja mengaibkan; E
- (b) OKT telah memulakan penghantaran komen tersebut bagi mendatangkan kebangkitan marah kepada mana-mana orang; dan
- (c) OKT telah memulakan penghantaran komen tersebut dengan maksud memecahkan keamanan awam. F

[21] Sehubungan dengan peruntukkan di atas maka kebebasan bersuara ada had dan batasnya sebagaimana yang diperuntukkan oleh Perlembagaan itu sendiri. Maka, adalah menjadi tugas dan tanggungjawab pihak pendakwaan untuk membuktikan elemen-elemen yang telah ditetapkan dalam s 233(1)(a) Akta 588 dan s 504 KK dengan mengemukakan keterangan-keterangan dan dokumen-dokumen yang berkaitan yang akan dibincangkan selepas ini.

Gagal mempertimbangkan bahawa video OKT diedarkan oleh orang lain dan bukan OKT; gagal mempertimbangkan bahawa video yang dikatakan telah dimuatnaik di aplikasi Facebook OKT yang berkunci tidak dikongsi kepada sesiapa dan live video yang dibuat di akaun berkunci ianya bukan dibuat untuk membangkitkan marah sehingga memecahkan keamanan dan bukan satu perbincangan yang berbahaya; dan gagal mempertimbangkan perkataan 'Sultan' dimaksudkan bukanlah membawa maksud Sultan-Sultan di Malaysia H
I

[22] Peguam OKT berhujah bahawa HMS gagal memutuskan bahawa video yang diambil adalah daripada profil OKT sendiri maka jelas video tersebut

A yang dibuat di akaun berkunci tidak pernah disebar untuk tontonan awam dengan niat untuk menyebabkan kacau ganggu kepada keharmonian dan keamanan awam. 'Live video' dalam pertuduhan-pertuduhan terhadap OKT adalah satu perbincangan dan bukan untuk mengaibkan mana-mana pihak dan tidak berbahaya.

B

[23] Mahkamah ini telah meneliti alasan penghakiman HMS yang telah membuat dapatan berasaskan kepada keterangan-keterangan yang di kemukakan oleh pihak pendakwaan termasuk dokumen-dokumen yang telah diekshibitkan dan dikaitkan dengan elemen-elemen pertuduhan.

C

[24] Mahkamah ini dapati bahawa elemen pertama yang perlu dibuktikan oleh pihak pendakwaan adalah OKT telah menggunakan aplikasi laman profil 'Facebook' miliknya untuk memulakan suatu komunikasi dengan

D menggunakan perkhidmatan aplikasi iaitu internet.

[25] Berdasarkan keterangan saksi SP1, pada 19 Februari 2019 jam lebih kurang 9 pagi, SP1 telah dapat melayari video berdurasi 44 minit 12 saat di profil 'Facebook' Arunakiri Nathan II. Ekoran daripada itu, hasil risikan oleh SP3 didapati pemilik akaun dan pengendali akaun tersebut adalah Arunakiri Nathan iaitu OKT sendiri.

E

[26] Mahkamah merujuk kepada s 114A Akta Keterangan 1950 di mana anggapan statutori terpakai terhadap OKT berdasarkan kepada keterangan dan siasatan di atas. Seksyen 114A Akta Keterangan 1950 memperuntukkan seperti berikut:

F

114A Presumption of fact in publication

G (1) A person whose name, photograph or pseudonym appears on any publication depicting himself as the owner, host, administrator, editor or sub-editor, or who in any manner facilitates to publish or re-publish the publication is presumed to have published or re-published the contents of the publication unless the contrary is proved.

H (2) A person who is registered with a network service provider as a subscriber of a network service on which any publication originates from is presumed to be the person who published or re-published the publication unless the contrary is proved.

(3) Any person who has in his custody or control any computer on which any publication originates from is presumed to have published or re-published the content of the publication unless the contrary is proved.

I (4) For the purpose of this section —

(a) 'network service' and 'network service provider' have the meaning assigned to them in section 6 of the Communications and Multimedia Act 1998 [Act 588] and

- (b) 'publication' means a statement or a representation, whether in written, printed, pictorial, film, graphical, acoustic or other form displayed on the screen of a computer.

A

[27] Schubungan dengan itu, berdasarkan kepada s 114A(1) Akta Keterangan ini, OKT boleh dianggap telah membuat dan memulakan komunikasi secara 'live' dan seterusnya memuatnaikkan di laman akaun 'Facebook' profil Arunakiri Nathan II kerana keterangan-keterangan menunjukkan bahawa akaun 'Facebook' profil Arunakiri Nathan II di mana terdapatnya live tersebut telah dimuatnaikkan adalah milik OKT. Di samping itu, OKT telah dikenalpasti oleh SP1 sebagai orang di dalam 'live' tersebut.

B

C

[28] Elemen kedua yang perlu dibuktikan oleh pihak pendakwaan ialah OKT secara sadar membuat dan memulakan penghantaran komen yang jelik sifatnya. Ini adalah berdasarkan kepada keterangan SP1 yang mana adalah jelas bahawa SP1 telah melihat dan mendengar OKT secara live telah mengeluarkan kenyataan-kenyataan berikut:

D

Zakir Naik can actually con all Malays ... Malaysians. Zakir Naik can cheat all the Sultans. You know why? Don't blame Sultan or don't blame the Malays. Malay Muslim because there is a rule of law where they cannot learn more. They cannot have higher IQ. They must follow UMNO or PAS. So if you take the Sultans right, its billions going to them. Aaa ... its on money, not knowledge. So in direct language, in being very very upfront towards you. Do you think that a Sultan want to see a real human? Or hear from a real human? Maybe a Sultan would want a 1 million, 2 millions, 3 millions, 4 millions, 5 millions. Do you think in Malaysia a Sultan wants to help Indian Chinese Malays wholeheartedly? That you must ask the Sultan wants to help la because a Sultan if they can be Malaysians and they can help all races. Perlis would never have the kidnappings of in Pastors. In Kelantan, you never have so many hundreds of bodies dying over there being aaa ... I mean being thrown la near the border. In Pahang, you wouldn't have pollution that is very very bad but, in every world, or in every country, you will have people lead about money and not humanity.

E

F

G

[29] Sekiranya diamati secara mendalam dan teliti, adalah jelas bahawa kenyataan-kenyataan dimuatnaik ini adalah merupakan ungkapan yang bersifat jelik yang mana ianya menghina para Sultan dan orang-orang Melayu di negara ini. Sultan tidak dapat membuat pertimbangan yang adil dan tidak mahu membantu masyarakat Cina dan India sepenuh hati. Negeri Perlis, Kelantan dan Pahang telah dikaitkan dengan kejadian yang tidak diinginkan.

H

[30] Elemen yang terakhir yang perlu dibuktikan oleh pihak pendakwaan adalah OKT secara sadar membuat dan memulakan penghantaran komen yang jelik sifatnya dan dengan niat untuk menyakitkan hati orang lain. Berdasarkan keterangan SP1 ternyata bahawa beliau sendiri telah menyatakan bahawa kenyataan-kenyataan atau komen yang dikeluarkan oleh OKT ini

I

- A adalah berniat untuk menyakitkan hati orang lain di mana SP1 sendiri juga menyatakan bahawa beliau juga berasa sangat sakit hati dan marah dengan kenyataan OKT tersebut.
- B [31] Mahkamah merujuk kepada kes *Public Prosecutor v Rutinin Suhaimin* [2012] MLJU 1808; [2013] 2 CLJ 427 yang telah diputuskan seperti berikut:
- C [17] As for evidence in respect of intention, it is always a matter of inference. From the fact that an offensive remark pertaining to the HRH Sultan of Perak had been posted on the online visitor book, it can be inferred that the accused had intended to cause annoyance. It is also unnecessary to call the victim of the annoying remark to the witness stand. Section 233(1)(b) does not say that the victim of the offence must actually feel annoyed or abused. The provision only says that the offender must have intention to annoy or abuse. Therefore it is sufficient if the communication in question has the tendency to cause annoyance or abuse to any person. The posting in question says that the HRH Sultan of Perak is 'gila' (mad). Although, HRH was not called to testify, it is obvious that such a remark is intended to cause annoyance. Lest it be forgotten, the remark was not posted in a private internet chat session but on the online visitor book of the home page of HRH. Therefore, the prosecution had tendered sufficient inferential evidence to prove intention.
- E [32] Prinsip kes *Rutinin Suhaimin* ini telah diterima pakai di dalam kes Mahkamah Tinggi Ipoh iaitu kes *Mohd Fahmi Reza bin Mohd Zarin lwn Pendakwa Raya* [2020] 7 MLJ 399 di ms 413; [2019] 1 LNS 120 di ms 20 kes:
- F [30] Secara ringkasnya, prinsip yang diputuskan dalam kes *Public Prosecutor v Rutinin Suhaimin* itu, yang saya terima pakai bagi maksud kes perayu ini, adalah seperti berikut:
- G (a) elemen kedua dan ketiga dalam pertuduhan terhadap perayu ini hanya perlu dibuktikan secara inferens:
- H (b) s 233(1)(a) tiada memperuntukkan kehendak atau keperluan memanggil orang yang menjadi mangsa kepada komunikasi yang menyakitkan hati itu;
- I (c) s 233(1)(a) itu juga tidak menyebut bahawa orang yang mengatakan komunikasi tersebut menimbulkan sakit hati atau marah kepadanya mesti membuktikan keadaan marah atau sakit hatinya itu;
- (d) adalah memadai jika dibuktikan kepada mahkamah bahawa komunikasi itu mempunyai kecenderungan untuk menyebabkan kemarahan atau sakit hati kepada orang.
- [31] Mahkamah ini berpuas hati bahawa keterangan SP1, SP4 dan SP6 telah berjaya tanpa apa-apa keraguan munasabah untuk mewujudkan dan membuat suatu inferens bahawa komunikasi yang dibuat oleh perayu itu menyakitkan hati dan mempunyai kecenderungan untuk menyebabkan kemarahan atau sakit hati kepada orang lain.

[33] OKT telah memuatnaik kenyataan-kenyataan yang jelas secara 'live' di laman 'Facebook' miliknya dan semestinya OKT berniat untuk menyakiti hati orang lain, OKT sedar bahawa 'Facebook' merupakan satu platform media yang akan dilayari oleh ramai orang dari masa ke semasa yang mana laman 'Facebook' OKT dilayari oleh 2,100 pengunjung.

A

B

[34] Bagi pertuduhan kedua di bawah s 504 KK, pihak pendakwaan perlu membuktikan tiga elemen seperti yang dinyatakan oleh mahkamah sebelum ini.

C

[35] Elemen pertama ialah OKT telah memulakan penghantaran komen tersebut dengan sengaja mengaibkan. HMS telah merujuk kepada keterangan SP1 serta video yang ditayangkan di mahkamah semasa perbicaran, dan membuat dapatan bahawa OKT telah mengeluarkan kenyataan yang berbentuk tohmahan dan penghinaan terhadap Sultan dan orang Melayu. Kenyataan-kenyataan tersebut adalah seperti berikut:

D

Don't blame Sultan or don't blame the Malays. Malay Muslim because there is a rule of law where they cannot learn more. They cannot have higher IQ. They must follows UMNO or PAS ...

Maybe a Sultan would want a 1 million, 2 millions, 3 millions, 4 millions, 5 millions.

E

Do you think in Malaysia a Sultan wants to help Indian Chinese Malays wholeheartedly.

F

[36] Mahkamah ini berpendapat bahawa kenyataan-kenyataan ini telah mengaibkan Sultan khususnya dan orang Melayu amnya. OKT dalam pembelaannya mengatakan bahawa Sultan yang dimaksudkan bukan terdiri dari Sultan di negeri-negeri di Malaysia.

G

[37] Mahkamah berpendapat bahawa apabila dibaca dan diteliti keseluruhan kenyataan yang dimuatnaik oleh OKT yang mana jelas memaparkan bahawa Sultan yang dimaksudkan adalah Sultan-Sultan di negeri-negeri di Malaysia dan bukannya di negara lain.

H

[38] Elemen kedua adalah OKT telah memulakan penghantaran komen tersebut bagi mendatangkan kebangkitan marah kepada mana-mana orang. Mahkamah ini merujuk kepada keterangan SP1 yang di dalam keterangannya secara jelas menegaskan bahawa beliau merasa marah dan tersinggung apabila mendengar kenyataan-kenyataan yang telah dikeluarkan oleh OKT di dalam videonya itu.

I

[39] Seterusnya, sekira diamati kenyataan-kenyataan itu yang dibaca oleh mana-mana orang terutamanya orang Melayu di negara ini, ianya sudah tentu

A akan membangkitkan kemarahan kepada orang-orang Melayu memandangkan perkataan-perkataan yang telah digunakan oleh OKT seperti:
Malay Muslim ... they cannot learn more. They cannot have higher IQ. They must follow UMNO or PAS

B ... Do you think in Malaysia a Sultan wants to help Indian Chinese Malays wholeheartedly?

[40] Dapat dirumuskan bahawa orang-orang Melayu di Malaysia malas belajar dan tidak mempunyai daya fikiran yang tinggi dan sentiasa menurut telunjuk kehendak parti Melayu iaitu UMNO dan PAS. Memandangkan kedudukan Sultan-Sultan yang merupakan ketua agama Islam di setiap negeri dan sangat dihormati oleh orang Melayu maka dengan mengatakan Sultan tidak mahu membantu kaum India dan Cina di negara ini adalah satu tohmahan yang tidak dapat diterima oleh Sultan khususnya dan orang Melayu amnya. Kenyataan-kenyataan ini sememangnya tidak berasas dan membangkitkan kemarahan orang Melayu.

[41] Elemen ketiga adalah OKT telah memulakan penghantaran komen tersebut dengan maksud memecahkan keamanan awam. HMS berpendapat bahawa elemen ini adalah saling berkaitan dengan elemen mendatangkan kebangkitan marah di atas. Apabila kenyataan-kenyataan yang dikeluarkan oleh OKT dapat membangkitkan kemarahan orang lain, maka secara tidak langsung boleh menggugat keamanan serta memecah belahkan perpaduan kaum. Tambahan pula di negara yang terdapatnya pelbagai kaum seperti Malaysia.

[42] Merujuk kepada kes *Liau Choy Wan v Public Prosecutor* [2017] MLJU 728; [2017] 10 CLJ 649 yang mana Yang Arif telah menyatakan seperti berikut:

It continues to state that it requires an intention to insult and thereby to give provocation to the person insulted and an intention that such provocation is likely to cause the person so insulted to break the public peace or commit any other offence ... such abusive comments could lead to severe repercussions that are likely to cause a breach of peace ...

This is all the more so in the context of the multi-racial society in which we exist. The possibility of racial unrest occurring cannot be underestimated or ignored.

[43] Sekiranya dihayati kenyataan-kenyataan OKT yang dimuatnaik itu, penghinaan yang amat ketara yang telah dilontarkan oleh OKT kepada orang Melayu dan Sultan dan dikatakan masyarakat Cina dan India tidak mendapat layanan yang sewajarnya dari pemerintah di negeri-negeri. Jelas di sini bahawa OKT mempunyai niat untuk mewujudkan ketegangan kaum di negara ini

yang mana kenyataan-kenyataan yang berbentuk provokasi boleh menyebabkan berlakunya pergaduhan di antara kaum dan boleh memecahkan keamanan awam sekiranya dibiarkan.

A

[44] Mahkamah ini telah meneliti alasan penghakiman HMS dan berpendapat bahawa HMS telah memberi pertimbangan ke atas pembelaan-pembelaan OKT melalui pemeriksaan balas yang dilakukan ke atas saksi-saksi pendakwaan. HMS telah memenuhi kehendak-kehendak yang dituntut di dalam kes *Looi Kow Chai & Anor v Public Prosecutor* [2003] 2 MLJ 65; [2003] 1 CLJ 734, *Balachandran v Public Prosecutor* [2005] 2 MLJ 301; [2005] 1 CLJ 85 dan kes *Public Prosecutor v Mohd Radzi bin Abu Bakar* [2005] 6 MLJ 393; [2006] 1 CLJ 457 dalam membuat keputusan bahawa pihak pendakwaan telah berjaya membuktikan kes prima facie terhadap OKT di atas pertuduhan-pertuduhan dan oleh itu OKT dipanggil untuk membela diri terhadap pertuduhan-pertuduhan tersebut.

B

C

D

HMS memutuskan bahawa pembelaan OKT bersifat penafian semata-mata

[45] Mahkamah ini bersetuju dengan HMS yang membuat keputusan bahawa pembelaan OKT merupakan pembelaan berbentuk penafian semata-mata. Keterangan atau penjelasan yang diberikan oleh OKT dalam pembelaannya hendaklah dipertimbangkan bersama-sama keseluruhan keterangan dalam kes ini seperti yang dijelaskan dalam kes *Saminathan & Ors v Public Prosecutor* [1955] 1 MLJ 121; [1955] 1 LNS 138 *Mat v Public Prosecutor* [1963] 1 MLJ 263; [1963] 1 LNS 82.

E

F

[46] Di peringkat pembelaan, HMS telah memberi pertimbangan bahawa OKT menyatakan yang beliau tiada pengetahuan berkaitan muatnaik video tersebut. Namun apabila beliau menyatakan bahawa video tersebut adalah dibuat secara 'mode private' dan tiada akses diberikan kepada mana-mana orang lain, menunjukkan secara tidak langsung OKT sebenarnya mempunyai pengetahuan berkaitan muatnaik video tersebut. Pembelaan OKT yang menyatakan bahawa video tersebut adalah dimuatnaik secara tertutup tidak dapat menyangkal keterangan saksi pihak pendakwaan yang jelas dapat menunjukkan bahawa video tersebut telah dimuatnaik, dilihat, dikomen dan 'like' oleh orang awam. Jika pembelaan OKT adalah benar sudah pasti video OKT ini tidak akan dapat dilihat oleh SP1 dan orang awam yang lain. Selanjutnya keterangan OKT dan saksi pendakwaan adalah selari dalam menyatakan bahawa OKT adalah pengendali akaun 'Facebook' Arunakiri Nathan II yang telah memuatnaikkan video tersebut.

G

H

I

[47] Walaupun pembelaan OKT menyatakan bahawa video tersebut telah disunting dan disebar, namun OKT tidak dapat menunjukkan kepada

- A mahkamah bahagian manakah yang dikatakan telah disunting pada video tersebut serta tiada sebarang keterangan dikemukakan bagi menyokong pembelaan beliau ini.
- B [48] Apabila OKT memberi penjelasan bahawa dia tidak berniat sedemikian apabila memuatnaikkan video tersebut, HMS merasakan keganjilan pada penjelasan tersebut. Ini adalah kerana sekiranya OKT tidak berniat untuk menyakiti hati sesiapa jadi apakah tujuan dia mengeluarkan kenyataan-kenyataan sedemikian serta menyebut nama Sultan dan orang Melayu Islam secara live dalam video tersebut dan seterusnya memuatnaikkan video tersebut dalam tetapan umum (*public*) di akaun *facebooknya*? Jelas pembelaan OKT yang menyatakan video tersebut dimuatnaik bukan bertujuan untuk menyakiti hati atau mencetuskan kemarahan mana-mana orang dan seterusnya menggugat keamanan awam di negara ini, adalah tidak dapat diterima.
- C
- D
- E [49] Mahkamah ini berpendapat bahawa pembelaan OKT amat minima dan tidak sama sekali menimbulkan sebarang keraguan yang munasabah terhadap kes pihak pendakwaan, malah keterangan pihak pembelaan tidak lebih dari penafian semata-mata, yang tidak boleh diterima oleh mahkamah ini sebagai keraguan yang munasabah. Inilah prinsip yang diputuskan dalam kes *Public Prosecutor v Nur Hassan bin Salip Hashim & Anor* [1993] MLJU 241; [1993] 2 CLJ 551. Adalah menjadi suatu prinsip undang-undang yang mantap bahawa penafian bukanlah suatu pembelaan yang boleh menimbulkan keraguan yang munasabah terhadap kes pendakwaan. Prinsip ini diputuskan dalam kes *Mr Losali v Public Prosecutor* [2011] 4 MLJ 694; [2012] 2 CLJ 178; [2011] 1 LNS 501 dan kes *Rahani Ahmad lwn Public Prosecutor* [2013] 1 LNS 1536.
- F
- G *Pihak pendakwaan mengenakan pertuduhan di bawah s 233(1)(a) Akta 588 dan s 504 KK yang merupakan pertuduhan yang bertindih*
- H [50] Peguambela terpelajar OKT berhujah bahawa kedua-dua pertuduhan terhadap OKT adalah bertindih dan membawa maksud yang sama lantas menjadikannya bahaya berganda (*double jeopardy*) dan telah memprejudiskan OKT.
- I [51] Mahkamah merujuk kepada elemen-elemen yang terdapat di dalam kedua-dua pertuduhan sebagaimana yang telah dibincangkan sebelum ini. Mahkamah berpendapat terdapat kelainan atau perbezaan berkaitan elemen-elemen di dalam pertuduhan-pertuduhan di bawah s 233(1)(a) Akta 588 dan s 504 KK yang perlu dibuktikan oleh pihak pendakwaan.
- [52] Selain daripada itu, mahkamah merujuk kepada perkara 145(3)

Perlembagaan Pesekutuan yang telah memperuntukkan bahawa Peguam Negara mempunyai kuasa budi bicara bagi membawa, menjalankan atau memberhentikan apa-apa prosiding mengenai suatu kesalahan selain daripada prosiding di Mahkamah Syariah. Manakala kedudukan Peguam Negara selaku pendakwa raya disebutkan secara khusus dalam s 376 (1) Kanun Tatacara Jenayah yang bertanggungjawab ke atas semua prosiding jenayah di Malaysia.

A

B

[53] Dalam kes *Long bin Samat & Ors v Public Prosecutor* [1974] 2 MLJ 152, mahkamah memutuskan bahawa pendakwa raya mempunyai budubicara untuk menetapkan apa jua pertuduhan yang difikirkan sesuai terhadap seseorang tertuduh dan mahkamah tidak ada kuasa untuk mengganggu budi bicara tersebut. Begitu juga dalam kes *Karpal Singh & Anor v Public Prosecutor* [1991] 2 MLJ 544 di mana Mahkamah Persekutuan memutuskan bahawa kuasa budi bicara Peguam Negara di bawah perkara 145(3) Perlembagaan Persekutuan itu adalah muktamad dan tidak boleh disoal atau digantikan oleh kuasa budibicara mahkamah.

C

D

[54] Bersandarkan kepada alasan-alasan di atas, mahkamah ini berpendapat bahawa tidak dapat dibuktikan bahawa wujudnya bahaya berganda dalam mengenakan pertuduhan-pertuduhan tersebut ke atas OKT.

E

[55] Setelah meneliti rekod rayuan (semua keterangan dan dokumen), alasan penghakiman dan setelah memberi pertimbangan ke atas hujahan bertulis dan hujahan lisan, mahkamah ini berpendapat bahawa rayuan OKT ke atas sabitan adalah tidak bermerit dan dengan ini ditolak.

F

RAYUAN JENAYAH NO AA-42CY-3-06 TAHUN 2022

[56] Ini merupakan rayuan pihak pendakwaan ke atas hukuman yang telah dijatuhkan oleh HMS ke atas OKT. perayu iaitu pihak pendakwaan tidak berpuashati dengan hukuman-hukuman yang diberikan oleh HMS iaitu denda RM10,000 jika gagal bayar enam bulan penjara bagi pertuduhan di bawah s 233(1)(a) Akta 588 dan lima hari penjara dan denda RM5,000 jika gagal bayar tiga bulan penjara bagi pertuduhan di bawah s 504 KK.

G

H

[57] Pihak pendakwaan menegaskan bahawa hukuman yang diberikan oleh HMS ke atas OKT adalah tidak setimpal dengan kesalahan yang dilakukannya. Pihak pendakwaan memohon agar mahkamah ini menggunakan budi bicara untuk menaikkan hukuman sedia ada sepertimana yang diperuntukkan di bawah s 316(b)(ii) Kanun Tatacara Jenayah.

I

[58] Pihak pendakwaan menghujahkan bahawa video yang dimuatnaik oleh OKT melalui aplikasi 'Facebook' adalah sesuatu yang sensitif dan secara langsung OKT telah dengan sedar membuat satu komen yang jelik atau komen

- A yang tidak baik terhadap Sultan, bangsa Melayu dan ianya bukanlah perbincangan ilmiah seperti yang didakwa oleh OKT. Video tersebut telah ditonton oleh SP1 dan ianya menimbulkan kemarahan serta sakit hati setelah SP1 menonton video tersebut. Keterangan SP1 semasa pemeriksaan utama adalah 'Saya buat laporan polis kerana pernyataan itu bersifat penghinaan kepada orang Melayu dan Sultan. Saya sangat rasa sakit hati dan marah kerana saya seorang Melayu, tinggal di Malaysia dan Sultan adalah orang Melayu. Pernyataan lelaki itu di dalam video adalah tidak baik kerana ianya perkataan negative dan cetuskan emosi perasaan marah. Sultan yang dinyatakan oleh lelaki itu dalam video tersebut, saya percaya dalam konteks Malaysia'.
- B
- C

- D [59] Berdasarkan keterangan SP1 ini adalah jelas bahawa video yang dimuatnaik oleh OKT telah mengganggu emosi SP1 atau sesiapa sahaja yang melihatnya kerana ianya mengandungi perkara-perkara yang negatif yang boleh memecahkan keharmonian masyarakat. Oleh itu, hukuman yang setimpal dengan perbuatan OKT di dalam kes ini perlulah diambil serius oleh mahkamah dalam menentukan hukuman yang sewajarnya.

- E [60] Manakala pihak OKT berhujah bahawa ini adalah kesalahan pertama OKT, OKT telah insaf dan OKT tidak berniat untuk menyakiti hati sesiapa terutama sekali orang Melayu dan Sultan.

- F [61] Dalam memberi pertimbangan ke atas rayuan ini, prinsip undang-undang yang mantap berkaitan dengan rayuan ke atas hukuman adalah mahkamah yang mendengar rayuan tidak seharusnya campur tangan dengan hukuman yang dijatuhkan oleh hakim perbicaraan dan selalunya tidak akan menukar hukuman melainkan hukuman yang telah dijatuhkan itu berlawanan dengan prinsip-prinsip hukuman atau berlawanan dengan undang-undang. Dalam kes *Bhandulananda Jayatilake v Public Prosecutor* [1982] 1 MLJ 83; [1981] 1 LNS 139, Raja Azlan Shah, hakim Mahkamah Persekutuan telah berkata seperti berikut:
- G

- H Is the sentence harsh and manifestly excessive? We would paraphrase it in this way. As this is an appeal against the exercise by the learned judge of a discretion vested in him, is the sentence so far outside the normal discretionary limits as to enable this court to say that its imposition must have involved an error of law of some description? I have had occasion to say elsewhere, that the very concept of judicial discretion involves a right to choose between more than one possible course of action upon which there is room for reasonable people to hold differing opinions as to which is to be preferred. That is quite inevitable. Human nature being what it is,
- I different judges applying the same principles at the same time in the same country to similar facts may sometimes reach different conclusions (see *Jamieson v Jamieson* [1952] AC 525 at p 549). It is for the reason that some very conscientious judges have thought it their duty to visit particular crimes with exemplary sentence; whilst others equally conscientious have thought in their duty to view the same crimes the leniency. Therefore sentences do vary in apparently similar circumstances with the

- habit of mind of the particular judges. It is for the reason also that this court has said it again and again that it will not normally interfere with sentences, and the possibility or even the probability that another court would have imposed a different sentence is not sufficient, per se, to warrant this court's interference. **A**
- [62]** Nada yang sama telah diucapkan oleh YA Azahar Mohamed JCA (pada ketika itu) dalam kes *Pendakwa Raya lwn Ramakrishnan a/l Subramaniam dan lain-lain* [2013] 2 MLJ 549; [2012] 9 CLJ 443 seperti berikut: **B**
- Mengikut prinsip penghukuman yang sedia ada, setiap orang yang bersalah akan menerima hukuman yang setimpal dengan bentuk kesalahan yang dilakukan. Mahkamah hendaklah menjatuhkan hukuman menurut undang-undang untuk menentukan supaya hukuman yang dikenakan terhadap pesalah itu adil, bersesuaian dan setimpal dengan apa-apa kesalahan yang dilakukannya itu. Adalah juga menjadi prinsip undang-undang yang mantap bahawa mahkamah yang mendengar rayuan tidak seharusnya campur tangan dengan hukuman yang dikenakan oleh hakim perbicaraan dan selalunya tidak akan menukar hukuman melainkan ianya berpuas hati bahawa hukuman yang dijatuhkan oleh hakim berkenaan itu ternyata amat tidak memadai atau mencukupi atau keterlaluan atau tidak sah atau pun tidak merupakan hukuman yang wajar memandangkan semua fakta yang didedahkan, atau bahawa mahkamah tersebut jelas tersalah didalam memakai prinsip yang betul dalam penilaian hukuman. Prinsip undang-undang yang menentukan kawalan dan semakan keputusan berkaitan dengan hukuman telah digariskan dengan jelas dalam kes *Bhandulananda Jayatilake v Public Prosecutor* [1982] 1 MLJ 83; [1981] 1 LNS 139 dan kes *Dato' Seri Anwar bin Ibrahim v Public Prosecutor* [2002] 3 MLJ 193; [2002] 3 CLJ 457 **C**
- [63]** Mahkamah ini juga tertarik kepada kes-kes yang dirujuk dalam kes *Public Prosecutor v Nguyen Thi Huong* [2014] MLJU 1917; [2015] 2 CLJ 102 yang mana menjelaskan prinsip-prinsip sebagaimana berikut: **D**
- Principle regarding appellate interference of sentence The principles regarding appellate interference of sentences imposed have been set out in the case of *Dato' Seri Anwar Ibrahim v Public Prosecutor* [2002] 3 MLJ 193; [2002] 3 AMR 3101 as follows: **E**
- It is of utmost importance to stress here that the appellate court will not normally alter the sentence unless it is satisfied that the sentence passed by the lower court is manifestly inadequate or excessive or illegal or otherwise not a proper sentence having regard to all the facts disclosed or that the court has clearly erred in applying correct principles in the assessment of sentence, see *Public Prosecuto v Loo Choon Fatt* [1976] 2 MLJ 256 **F**
- In the case of *Public Prosecuto v Loo Choon Fatt* referred to above it was held as follows: **G**
- The principles to be applied in imposing sentence however are the same in every case. The high court sitting in the exercise of its revisionary powers will not normally alter the sentence unless it is satisfied that the sentence of the lower **H**
- I**

- A court is either manifestly inadequate or grossly excessive or illegal or otherwise not a proper sentence having regard to all the facts disclosed on the record or to all the facts which the ought to take judicial notice of, that is to say, that the lower court clearly has erred in applying the correct principles in the assessment of the sentence. It is a firmly established practice that the court will not alter sentence merely because it might have passed a different sentence.
- B

- [64] Adalah menjadi prinsip undang-undang yang jelas bahawa setakat ini tiada penetapan kadar hukuman yang wajar dikenakan oleh mahkamah dalam satu kesalahan jenayah. Tiada garis panduan berkenaan hukuman dikeluarkan dalam bentuk panduan hukuman ('sentencing guidelines').
- C

- [65] Apa yang ada adalah kadar hukuman minimum atau maksimum dinyatakan di dalam undang-undang bertulis berkenaan. Mahkamah boleh menjatuhkan hukuman yang dinyatakan dalam lingkungan hukuman dalam undang-undang tersebut.
- D

- [66] Oleh yang demikian, mahkamah perlu menjatuhkan hukuman dalam lingkungan tersebut dengan mengambil kira prinsip-prinsip penghukuman seperti umur tertuduh, latar belakang tertuduh, faktor peringanan dan pemberatan hukuman. Di samping itu prinsip-prinsip berkenaan dengan tujuan hukuman sebagai pencegahan, balasan dan kepentingan awam.
- E

- [67] Mahkamah ini berpendapat adalah wajar untuk mahkamah ini meneliti bahagian-bahagian penting yang terdapat dalam alasan penghakiman HMS dan menilai sama ada prinsip undang-undang berkaitan dengan hukuman telah diberi pertimbangan sewajarnya oleh HMS.
- F

- [68] Puan HMS telah mengambil kira faktor bahawa OKT tiada sabitan lampau seperti yang dinyatakan di perenggan 2 alasan penghakiman di ms 54 dan 77, Jld 1 rekod rayuan. Dari pemerhatian mahkamah ini ke atas alasan HMS menjatuh hukum ke atas OKT, hanya mitigasi ini sahaja yang dipertimbangkan oleh HMS. Selebihnya, HMS mempertimbangkan hujahan pihak pendakwaan yang antara lain memohon hukuman yang berat dan berbentuk deteren dijatuhkan ke atas OKT atas alasan kesalahan yang dilakukan oleh OKT di dalam kes ini adalah serius dan kerap terjadi pada masa kini. Oleh itu, HMS mengatakan bahawa beliau perlu memberikan satu hukuman yang boleh menunjukkan kepada OKT khasnya dan juga masyarakat amnya bahawa mahkamah memandang serius terhadap kesalahan yang dilakukan oleh OKT ini.
- G
- H
- I

- [69] Mahkamah ini berpendapat bahawa ketika kejadian, OKT berumur 38 tahun dan ini bermakna beliau adalah seorang dewasa serta matang. OKT sepatutnya tahu bahawa memulakan satu komunikasi dengan membuat video

melalui aplikasi 'Facebook' yang jelik sifatnya dan dengan niat untuk menyakiti orang hati lain adalah satu kesalahan yang serius. Tambahan pula, hantaran yang dibuat oleh OKT adalah berbaur penghinaan kepada Sultan dan kaum Melayu. Jika dinilai gaya bahasa yang digunakan di dalam video melalui aplikasi 'Facebook' yang dibuat oleh OKT, beliau adalah seorang yang waras dan berpendidikan.

A

B

[70] OKT sepatutnya lebih berhati-hati semasa membuat apa-apa hantaran melalui aplikasi di media sosial lebih-lebih lagi di dalam kes ini, pengataan-pengataan OKT dibuat secara 'live' dan secara sedar tanpa paksaan dari mana-mana pihak. Video yang dimuatnaik oleh OKT melalui aplikasi 'Facebook' adalah sesuatu yang sensitif dan secara langsung OKT telah dengan sedar membuat satu komen yang jelik atau komen yang tidak baik terhadap Sultan, bangsa Melayu dan ianya bukanlah perbincangan ilmiah seperti yang didakwa oleh OKT.

C

D

[71] Berdasarkan keterangan SP1 adalah jelas bahawa video yang dimuatnaik oleh OKT telah mengganggu emosi SP1 atau sesiapa sahaja yang melihatnya kerana ianya mengandungi perkara-perkara yang negatif yang boleh memecahkan keharmonian masyarakat.

E

[72] Mahkamah ini ambil maklum bahawa kes ini merupakan kes perbicaraan penuh yang mana keterangan saksi-saksi polis, saksi awam dan saksi pakar telah memberi keterangan dan ianya melibatkan kos yang tinggi. Oleh itu, hukuman-hukuman yang dikenakan terhadap OKT mestilah mencerminkan keseriusan mahkamah dalam menghukum pesalah-pesalah yang memuatnaik kandungan video berbentuk penghinaan ke atas institusi Kesultanan Melayu atau bangsa. Pengataan-pengataan OKT ini akan memberi persepsi negatif di kalangan masyarakat terhadap institusi Kesultanan Melayu dan secara tidak langsung membangkitkan kemarahan atau sakit hati orang-orang Melayu Islam.

F

G

[73] Mahkamah ini berpendapat bahawa HMS gagal mengambil kira keseriusan kesalahan yang dilakukan oleh OKT di dalam kes ini yang mana video yang telah dimuatnaik oleh OKT membabitkan sensitiviti agama dan kaum serta menggugat keharmonian masyarakat di Malaysia. Tambahan pula, hantaran video tersebut boleh ditonton oleh semua kaum di Malaysia atau di mana sahaja.

H

[74] Merujuk kepada s 233(3) Akta 588, hukuman bagi kesalahan ini adalah denda tidak melebihi lima puluh ribu ringgit atau dipenjarakan selama tempoh tidak melebihi satu tahun atau kedua-duanya dan juga boleh didenda selanjutnya satu ribu ringgit bagi setiap hari kesalahan itu diteruskan selepas pensabitan. HMS telah menjatuhkan hukuman ke atas OKT dengan denda

I

A RM10,000, jika gagal bayar enam bulan penjara.

[75] Manakala bagi s 504 Kanun Keseksaan memperuntukkan hukuman penjara selama tempoh yang boleh sampai dua tahun dan boleh juga dikenakan denda atau kedua-duanya sekali bagi kesalahan di bawah seksyen tersebut.

B HMS telah menjatuhkan hukuman ke atas OKT, penjara lima hari dan denda RM5,000 jika gagal bayar tiga bulan penjara.

[76] Mahkamah ini berpendapat bahawa hukuman-hukuman yang telah dijatuhkan ke atas OKT adalah sangat tidak berpatutan dan ternyata tidak memadai (*manifestly inadequate*) dengan mengambil kira pengatahan-pengatahan OKT ini akan memberi persepsi negatif di kalangan masyarakat terhadap institusi Kesultanan Melayu dan secara tidak langsung membangkitkan kemarahan atau sakit hati orang-orang Melayu Islam.

C

D Hukuman-hukuman yang diberikan ini tidak dapat dijadikan pengajaran kepada OKT dengan kesalahan yang dilakukannya yang mana pada fikiran mahkamah ini ianya boleh menyebabkan ketenteraman awam terganggu dan pengatahan-pengatahan tersebut adalah sensitif dan menyentuh sentimen perkauman di negara ini.

E

[77] HMS telah gagal mempertimbangkan faktor kepentingan awam dalam menentukan hukuman yang berpatutan dan memadai terhadap OKT. HMS tidak menyatakan dalam mana-mana perenggan di dalam alasan penghakiman beliau bahawa kepentingan awam telah diambil kira dalam menentukan hukuman yang dikenakan terhadap OKT di dalam kes ini.

F

[78] Mahkamah ini merujuk kepada bentuk hukuman di mahkamah lain yang melibatkan kesalahan yang berbentuk penghinaan agama di platform media sosial bagi melihat 'trend of sentencing':

G

(a) *Pendakwaraya lawan Mohd Nor' Muzil Mohd Razalli* (Mahkamah Session Sepang, Selangor) (BK-62CY-1-07 Tahun 2022):

Pada 20 Julai 2022, OKT mengaku salah atas pertuduhan menghina Nabi Muhammad SAW. Mahkamah Session Sepang, Selangor menjatuhkan hukuman denda RM50,000 jika gagal bayar enam bulan penjara;

H

(b) *Pendakwaraya lawan Mohamad Yazid Kong Abdullah* (Mahkamah Session Kuala Lumpur) (WA-62CY-6-03 Tahun 2019):

Pada 11 Mac 2019, OKT mengaku salah atas pertuduhan menghina Nabi Muhammad SAW dan Islam dengan memuat naik kenyataan jelik di media sosial pada 24 Februari 2019. Mahkamah Session Kuala Lumpur menjatuhkan hukuman penjara tujuh bulan dan denda RM10,000 jika gagal bayar dua bulan penjara; and

I

- (c) *Alistar Cogia lawan Pendakwaraya* (Mahkamah Tinggi Kuching, Sarawak):

Pada 13 September 2019, Mahkamah Tinggi Kuching telah membuat semakan dan mengurangkan hukuman penjara dari sepuluh tahun kepada enam tahun dan denda RM50,000 dikekalkan. OKT terdahulunya dijatuhi hukuman penjara sepuluh tahun dan didenda RM50,000 selepas mengaku bersalah bagi sepuluh pertuduhan menghina Nabi Muhammad SAW menerusi akaun Facebook miliknya, 'Ayea Yea'.

KESIMPULAN

[79] Rayuan pihak pendakwaan ke atas hukuman adalah bermerit dan dibenarkan. Hukuman yang dijatuhkan oleh HMS ke atas OKT diketepikan dan digantikan dengan hukuman seperti berikut:

- (a) pertuduhan pertama di bawah s 233(1)(a) Akta 588 dijatuhkan hukuman dua bulan penjara dari tarikh jatuh hukum (30 November 2023) dan denda RM10,000 jika gagal bayar tiga bulan penjara; dan
- (b) petuduhan kedua di bawah s 504 KK dijatuhkan hukuman empat bulan penjara dari tarkh jatuh hukum (30 November 2023) dan denda RM5,000 jika gagal tiga bulan penjara.

Kedua-dua hukuman penjara berjalan serentak dari tarikh jatuh hukum.

Perintah sewajarnya.

Dilaporkan oleh Nabilah Syahida Abdullah Salleh

A

B

C

D

E

F

G

H

I